

20210514-Taygeta-NL-Scalar-internet-multidensity-eigenschappen-van-internet

Scalair internet - Eigenschappen van internet met meerdere dichtheden - Anéeka van Temmer (Taygeta, Pleiaden)

Anéeka: Het voor de hand liggende verwijderen. De krachtigste computers aangesloten op het Internet zijn van het quantum type. Dat wil zeggen, zij lezen waarschijnlijkheid in een potentieel energieveld dat op zichzelf scalair van aard is, dat wil zeggen, het overstijgt of omvat verschillende dichtheden. Deze menselijke kwantumcomputers werken echter niet echt op een volledig scalaire manier zoals een Taygetan-computer dat zou doen. Maar toch zou dit de meest alledaagse definitie of verklaring zijn van waarom het scalair is.

Na de uitleg over dichtheden die we nu al jaren geven: er zijn geen dichtheden, dat is een menselijke uitvinding, maar ieder mens, ieder individu zal alleen in staat zijn een werkelijkheid te zien of waar te nemen die in overeenstemming is met zijn of haar waarnemingsvermogen en die binnen zijn of haar begrips- of redeneringskader valt. Er is dus maar één geheel en het hangt van ieder mens af welke delen van dat geheel hij of zij kan zien, van waar tot waar, en dat kan worden gemeten in termen van frequentiebereiken. Als meer dan één persoon een gelijksoortig bereik van waarneming kan hebben, maar nooit hetzelfde, dan is dat een overeenkomst tussen die mensen, en dat is wat de mens is gaan verklaren met zijn existentiële dichtheden, heel erg ondergebracht bij de New Age.

Maar New Age is en geeft niet weer, anders dan als verklaringsmodel, wat de objectieve uiterlijke werkelijkheid is.

De mens zelf leeft vanwege zijn dubbele brein, gesplitst in twee hersenhelften, waarvan de rechter de artistieke is en de linker de logische wiskundige, in een perceptie van dualiteit die niet alleen door zijn ideeën maar ook door zijn biologie wordt opgelegd. De biologie is slechts een fysieke weergave of "spiegel" van hun ideeën, van wie zij zijn en van hun gedachten.

De hersenen met twee hersenhelften is een weergave of fysieke reden waarom de mens in zo'n dualiteit leeft, alles is voor hen het een of het ander. Wit/Zwart, Goed/slecht. Dus, als gevolg van dezelfde hersenfysiognomie, hebben ze de neiging om dingen te scheiden in een poging om ze te verklaren, om te proberen te weten hoe ze werken. Ze ontleden alles, proberen dingen te begrijpen als of door de som van hun componenten.

Dit is ook te wijten aan besparing van mentale middelen, dat wil zeggen, zij hebben over het algemeen niet de mentale reken capaciteit om de gegevens in blokken te verwerken, dus hebben zij de neiging de dingen in stukken te hakken die gemakkelijker te hanteren zijn. Maar de som van de delen vertegenwoordigt niet het geheel, net zoals het ontleden van een kikker niet verklaart waarom het een kikker is, waarom kikkers bestaan, de ervaring van het kikker zijn.

Dan komen daar nog de existentiële dichtheden bij, want die zijn er niet, maar het is een menselijk concept, gegenereerd door een menselijke geest, gevangen in zowel fysieke als psychologische dualiteit.

Hetzelfde gebeurt met de tijdlijnen. Die zijn er niet, niet als afzonderlijke of geïsoleerde entiteiten of dingen, dat is weer menselijke conceptuele afscheiding, precies hetzelfde als wat er gebeurt met existentiële dichtheden.

Als referentiekader: veel Lyrische rassen, van menselijk uiterlijk, hebben een verenigd brein met weinig of geen differentiatie tussen de hersenkwabben, zij vertonen geen encefalische spleet. Dit betekent dat zij de neiging hebben alles te verenigen, het te zien in expansie en niet in fragmentatie. Kunst is wetenschap, wiskunde is schilderen, en navigatie is muziek.

Terugkomend op het voorbeeld van de kikker, in plaats van hem te ontleden of te proberen de kikker te begrijpen door de som van zijn onderdelen, wat deze andere rassen doen is het existentiële deel van "kikker" zien, zoals het verbonden is met andere soorten, zoals het zich verhoudt tot de omgeving, zijn existentiële ervaring. Om later "kikker" te begrijpen en wat het is.

Zelfs wat het functioneren van haar inwendige organen betreft, zal dit gebeuren op een manier die haar geen pijn doet, met allerlei sensorsystemen die hun de gegevens kunnen verschaffen over hoe een kikker inwendig werkt, in het leven. Om haar vervolgens vrij te laten en haar verder te laten leven.

Dit geldt opnieuw voor het internet.

Elke persoon, zoals Yázhi heeft uitgelegd, is van rechtswege een tijdlijn en een existentiële dichtheid. Met andere woorden, elke persoon heeft zijn eigen bereik van perceptie, van begrip van de stimuli die hij ontvangt van zijn schijnbaar externe wereld.

Dus de stimulus die iemand ontvangt bij het zoeken naar gegevens op het Internet, of zoals het vandaag gebeurt, bij het online leven, zal enkel in overeenstemming zijn met wat die persoon interesseert, en waarnaar hij op zoek is, met zijn voorkeuren en zijn geschiedenis. Dus de ervaring van wat het Internet is, wat van toepassing is op die persoon, de inhoud, zal alleen geschikt zijn voor die specifieke persoon, precies zoals het is met de "echte" of buitenwereld.

Vanuit dit oogpunt is het Internet reeds scalair. Maar het gaat nog dieper:

Omdat meerdere bronnen, mensen van alle soorten van alle niveaus van opvoeding of bewustzijn, alsmede kunstmatige intelligentie entiteiten, en tegenwoordig zelfs meerdere niet-menselijke rassen, de inhoud op het Internet voeden, waardoor een grote rijkdom aan inhoud wordt gecreëerd op de meest uiteenlopende manieren mogelijk.

Dus vanuit het verklarende gezichtspunt van "tijdlijnen" gezien als afzonderlijke lijnen, is wat online gebeurt en op het internet wordt gerapporteerd niet noodzakelijkerwijs wat er gebeurt in de tijdlijn van een andere persoon die het observeert. Dus wat voor de een aantoonbaar vals nieuws is, is voor de ander aantoonbaar waar. En alles zal afhangen van het bewustzijnsniveau en de perceptie van elk individu.

Met andere woorden, het Internet bevat informatie, gebeurtenissen, gegevens, en alles wat verband houdt met verschillende tijdlijnen die door mensen als verschillend worden beschouwd. Zo wordt bijvoorbeeld in de ene tijdlijn een bepaalde terroristische aanslag niet uitgevoerd en in een andere wel.

Dit schept extreme verwarring onder de menselijke bevolking, want wat voor de ene persoon of groep volkomen waar is, is voor de andere volkomen onwaar. Strikt genomen hebben beiden gelijk. Dit is een probleem dat de menselijke wetenschap niet heeft ontdekt, omdat zij geen begrip heeft van de aard van tijd, dichtheden en de werkelijkheid zelf.

Het Internet zal dus vele tijdlijnen bevatten, met tegenstrijdigheden en al, waardoor er een zee van verwarring ontstaat, een soep van informatie en verkeerde informatie die grenst aan het onmogelijke om te verifiëren. Zoals we al vele malen hebben uitgelegd, laat dit de volledige controle en verantwoordelijkheid over aan ieder individu om te onderscheiden wat echt is en wat niet. Jezelf bekrachtigen met verantwoordelijkheid voor wat je gelooft en waarom je het gelooft.

Het zien van de integratie van de tijdlijnen als een geheel, zoals een geest als die van Yázhi met een neiging om alles te integreren zou waarnemen, alle gebeurtenissen die vervat zijn in de meervoudige schijnbaar afzonderlijke tijdlijnen, zoals gedefinieerd door de menselijke wetenschap met haar theorie van "Parallele Universa's" met haar tegenstrijdige gegevens en haar gebeurtenissen die verschillen van wat er gebeurde of niet gebeurde en wanneer... alles wat verschilt dat op het eerste gezicht volkomen tegenstrijdig is, van bovenaf gezien alles verenigend als één enkele tijdlijn die je de jouwe maakt door je vermogen om meerdere dingen waar te nemen, zou je begrijpen dat dingen die nog steeds volkomen tegenstrijdig zijn, zoals in een aanslag gebeurde of de aanslag gebeurde niet, of deze of die persoon stierf in deze tijdlijn maar niet in een andere, samensmelten en begrepen kunnen worden als één blok informatie dat een volkomen logische en samenhangende verklaring heeft.

Met andere woorden, het tegenstrijdige vanuit een gezichtspunt van laag begrip van lagere dichtheden met afzonderlijke tijdlijnen, van bovenaf gezien, wordt het gezien en begrepen als één enkele keten van gebeurtenissen met zijn eigen logica en zonder enige tegenstrijdigheid.

Of het nu de objectieve of de digitale realiteit is, alles is daar vervat als gegevens. Het is aan eenieder om de informatie te kunnen zien, om ze zelfs te vinden, en om te onderscheiden wat voor hem al dan niet vals is.

Tegelijkertijd brengt het een grote verantwoordelijkheid met zich mee om te begrijpen dat dit gebeurt en dat de werkelijkheid zo complex is, daarom moet je de standpunten van andere mensen begrijpen en met empathie in je opnemen om mogelijke conflicten op te lossen, want er is geen objectieve vaste werkelijkheid, goed noch slecht. Alles zijn gezichtspunten, invalshoeken van perceptie.

Veel, zo niet alle conflicten komen voort uit een gebrek aan begrip van de aard van de werkelijkheid en uit het inherente mechanisme van denken, dat eerder neigt of gericht is op reductionisme dan op uitgestrektheid en inclusiviteit.

Een extra opmerking: rekening houdend met wat ik hierboven reeds heb uitgelegd over de tijdlijnen en/of parallelle universa als iets dat wij niet echt herkennen of waarvan wij een ander begrip hebben; als een eenvoudige verklaring, is het alsof van duizenden tijdlijnen zoals mensen die begrijpen, zij al hun informatie over hun leven en over wat daarin gebeurt op het Internet storten, en van daaruit zou elke andere tijdlijn toegang kunnen hebben tot die informatie, aangezien niet alles wat daar wordt gevonden mogelijk is om te interpreteren, te begrijpen of zelfs maar als iets waars te beschouwen.

Maar de informatie in het algemeen van alle tijdlijnen bevindt zich nog steeds in het Internet. Maar het zal van de waarnemer afhangen wat hij daar zal zien en hoe hij het zal interpreteren. Dit veroorzaakt op zichzelf al veel conflicten, omdat je op het Internet informatie kunt vinden die iets tegelijkertijd perfect ondersteunt als waar en als onwaar. Dat scheidt verwarring bij de waarnemer.

Dit is te zien aan het soort resultaten dat een plaats als YouTube ons biedt, gebaseerd op onze persoonlijke voorkeuren, ook al grijpt de programmering van de kunstmatige intelligentie ook in.

Het zal ons zelden de tegenovergestelde informatie bieden, tenzij het de AI-programmering dient om een agenda te promoten, om te controleren wat mensen waarnemen, beleven en interpreteren.

Maar wat ik wil benadrukken is dat wat er gebeurt niet alleen wordt veroorzaakt door AI en gemeenschappelijke algoritmen, maar ook door een scalair effect dat de waarnemer alleen maar onderdompelt in een zee van informatie die hem verhindert te begrijpen wat echt is en wat niet, aangezien in wezen alles echt is, hoewel niet alles behoort tot wat iemand beleeft. Zoals gezegd, de verantwoordelijkheid overlaten aan de waarnemer.

Dit heeft ook in hoge mate bijgedragen aan de fragmentatie van de tijdlijn zoals Swaruu die een paar maanden geleden beschreef.

Want omdat ieder mens op zichzelf een tijdlijn is, en tegelijkertijd collectieve tijdlijnen creëert door afspraken te maken, wordt deze gefragmenteerd naarmate meer leden van de menselijke bevolking het oneens worden omdat ieder, iedere groep iets anders ziet.

Robert: Heeft het internet bijgedragen aan de fragmentatie van de tijdlijn? Bedoel je dat als er geen internet was geweest het niet gefragmenteerd zou zijn?

Anéeka: Het internet heeft enorm bijgedragen aan de fragmentatie, en het internet is een onontkoombare eigenschap van de moderne wereld, en het is een instrument van controle en misinformatie, in plaats van informatie. Zonder internet zouden we een gefragmenteerde wereld hebben, maar dan wel zoals die er min of meer uitzag in de jaren 80 en 90.

Maar dit meer benadrukkend... een tijdlijn of zelfs een parallel universum wordt gevormd door één

of meer mensen door overeenkomsten die min of meer dezelfde perceptie en interpretatie hebben van wat de objectieve werkelijkheid is.

Daarom, als je de menselijke bevolking overspoelt met miljoenen gegevens in een chaotische, tegenstrijdige, conflicterende toestand en zonder de betrouwbaarheid ervan te kunnen kennen (vanuit het standpunt van de waarnemer), wat je zult vinden is dat door logica mensen geen gemiddelde idee consensus zullen hebben van de werkelijke. Er ontstaat een oneindigheid aan gedachtengroepen die van elkaar verschillen. Met als gevolg het ontstaan van een chaotische cultuur die vatbaar is voor strijd en conflicten.

Het is waar dat er nog steeds een grote collectieve zogenaamde "tijdlijn" bestaat, die het gemiddelde is van degenen die velen "de slapenden" hebben genoemd, dat wil zeggen, de mensen die alleen het officiële verhaal volgen en niet in staat zijn tot eigen denken.

Maar zelfs met het bestaan van deze grote tijdlijn, groot alleen vanwege het aantal mensen waaruit zij bestaat, zijn er in werkelijkheid op Aarde ontelbare culturen en tegenculturen die strijden om de controle of gewoon om er te overleven.

Dit is op zichzelf opzettelijk, omdat degenen die proberen de menselijke bevolking en bloc of massaal te beheersen dit conflict creëren door te profiteren van de scheiding en de daaruit voortvloeiende chaos. Door verdeeldheid onder de mensen te creëren en zo hun macht te ontnemen.

Oké, bedankt. Nog een vraag. Dus als deze computers niet echt op een volledig scalaire manier werken, dan zouden ze niet kwantum zijn? Ze zouden niet scalair zijn? Of ze zijn niet kwantum maar mensen maken ze scalair?

Anéeka: Het feit dat het internet kwantum en scalair is, hangt niet af van iets intrinsiek technologisch.

De reden is hoe de werkelijkheid zelf werkt. Het scalaire karakter ervan is aan de mensen zelf gegeven door hun grote verschillen in perceptie, die op hun beurt elke tijdlijn creëren, wetende dat er bij volledig of compleet bewustzijn slechts één geheel is en er geen tijdlijnen of parallelle Universa zijn.

Wat het internet scalair maakt is de menselijke geest en de aard van de werkelijkheid.

Robert: Het is volkomen logisch. Dank je. Dat wil zeggen dat mensen die bepaalde onderwerpen niet begrijpen, ze niet zullen kunnen zien of waarnemen, zoals deze onthulling?

Anéeka: Ja, precies. Ze komen in dissonantie en de perceptie van het ontkennen van alles als waar, omdat het niet past in de concepten van hun werkelijkheid die ze voor zichzelf hebben gevormd. Maar, en zoals het bij iedereen gebeurt, de realiteit die verschilt is er nog steeds.

Zij moeten overeenkomsten van perceptie hebben, uit hetzelfde kader van kennis komen, om een bepaald onderwerp of een ander onderwerp te kunnen begrijpen.

En zoals eerder uitgelegd, wat voor de één werkelijkheid is, is dat niet noodzakelijk voor de ander. Maar hoe groter het bewustzijn, hoe groter het begrip van alle dingen en over alle onderwerpen, waardoor een persoon met een hoger bewustzijn perfect kan begrijpen hoe een andere persoon of groep daaronder denkt, maar niet andersom.

Robert: Dus via het internet kunnen we het frequentiebereik van mensen kennen? "Aan de hand van het aantal bezoeken aan de video's" zullen we zien in welke frequentie ze zich bevinden, aangezien niet alle video's evenveel bezoeken hebben. Als de frequentie van de mensheid zou stijgen, zouden dit soort video's dan meer gezocht worden?

Anéeka: Dat is waar, ja. Het is als een bewustzijnsmeter, want je bent alleen volgens de frequentie van de gedachte die je hebt.

Punt terzijde. Mensen zoeken spiritualiteit, maar ze blijven steken op een bepaald niveau dat wordt geaccepteerd door de grotere groep die die concepten beheerst, wat door de meerderheid wordt geaccepteerd, dus mensen en bloc zullen dat nemen als schijnbaar betrouwbaarder, en weinigen zullen verder durven gaan om waar te nemen of om andere manieren te overwegen om hetzelfde te zien.

En hetzelfde geldt voor het onderwerp van UFO en ET onderzoekers. Het is hetzelfde, zij blijven binnen wat comfortabel is, binnen het sociaal geaccepteerde bereik op zoek naar goedkeuring en versterking van hun vrienden, en zij missen het vermogen om het voor de hand liggende te zien dat zich voor hen bevindt. Zij zullen degenen die hen niet begrijpen bekritisieren en hen slapend noemen, maar net als wat de slapenden met hen doen, zullen zij degenen die erboven staan bekritisieren en hen gek noemen.

Iedereen gelooft dat hij op het toppunt van wijsheid staat, terwijl in feite niemand dat is en er altijd iemand zal zijn die hoger staat dan jijzelf. Het ontbreekt hen aan nederigheid. Ze zijn meer geïnteresseerd in sociaal geaccepteerd te worden in hun bepaalde groep dan in het zoeken naar de waarheid die ze beweren te zoeken.

Robert: Ok. Dus het internet dient de Cabal om het aantal "ontwaakten" te kennen, met kanalen als het onze als referentie.

Anéeka: Ja, ze gebruiken het als referentie, want ik doe het voor de Taygetans.

Er zijn echt geen tijdlijnen, geen dichtheden, het is alleen het bereik van de waarneming van elke waarnemer. Dus alles staat daar op het internet, en mensen zullen alleen zien wat ze mogen zien volgens hun niveau van bewustzijn, en wat daarbuiten staat, zullen ze alleen interpreteren als rotzooi en verkeerde informatie.

Ja, de lijnen kruisen elkaar en informatie die verschilt, wordt gedeeld tussen dezelfde mensen en hun verschillende levens. Maar gezien vanuit het standpunt van een geheel, zoals hierboven reeds is uitgelegd, is er GEEN sprake van andere tijdlijnen met dezelfde mensen maar andere dingen doende, maar is alles samengevoegd tot één enkele gebeurtenis of lijn.

Het door elkaar lopen van de tegenstrijdige lijnen van mensen die hetzelfde zijn maar andere beslissingen hebben genomen, ziet er vanuit 3D onbegrijpelijk uit maar van bovenaf ja, wordt het begrepen en vormt het één blok of super hoge perceptie tijdlijn zoals 9D of nog hoger.

Met andere woorden, met meer waarneming en meer begrip, wat zou kunnen worden omschreven als het "samenvoegen" van de schijnbaar verschillende tijdlijnen tot één enkele supertijdlijn die bestaat uit vele kleine, hoe verschillend de gebeurtenissen daarin of de tijd ook mogen zijn die totaal tegenstrijdig zijn. Toch vormen ze een groter van veel hoger begrip en existentiële dichtheid.

Robert: Goed. Laatste vraag. Hoe weten we welke informatie juist is? Of kunnen we het niet weten? Of zal het juist zijn omdat het in overeenstemming is met ons niveau van bewustzijn, waarbij we bewustzijn begrijpen als "ons vermogen om meerdere dingen waar te nemen"?

Anéeka: Dingen, gegevens, wat dan ook, zijn niet juist of onjuist, noch waar noch onwaar, het is de waarnemer die ze die waarde geeft met zijn eigen waardeschaal en volgens wat hij weet en wat past in het referentiekader dat hij voor zichzelf heeft gecreëerd of aanvaard als objectieve werkelijkheid.

De waarnemer heeft twee mogelijkheden.

1. Meegaan met de mainstream en comfortabel geloven wat de "autoriteiten" je vertellen te geloven.

2. Je neemt je eigen verantwoordelijkheid om alles te leren wat je kunt over alle mogelijke onderwerpen en om je eigen conceptuele kader op te bouwen van waaruit je voor jezelf kunt beslissen wat echt is en wat niet.

Optie 1 leidt tot rampspoed en het einde van de beschaving.

Optie 2 leidt tot vrijheid en een vrije, holografische samenleving.

U beslist.
