



Tijd is niet lineair, dus geschiedenis ook niet. Dus hoe kunnen we de geschiedenis echt interpreteren of begrijpen?

"Deze informatie is verstrekt door buitenaardse personen, vrouwen en mannen van de Taygeta ster in de Pleiaden cluster, door middel van een schriftelijk contact met ons."

YAZHI SWARUU - PRESENTATIE

Over de geschiedenis van de Aarde geef ik u een alternatieve lineaire geschiedenis, gebaseerd op de samenvoeging van gegevens van de Federatie, inclusief Taygeta, mijn persoonlijke gegevens wanneer ik die heb, en ook afwisselende aardse die voor mij veel meer waarde hebben dan de officiële. Die voor mij in feite onzin leugens en agenda's zijn.

Zoals verwacht, hebben deze gegevens een lineaire structuur. Zoals tijd en hoe het op Aarde wordt waargenomen; Verleden → Heden → Toekomst. Een lijn, wat zij noemen; tijd pijl. Ik heb het op deze manier weergegeven omdat dit van mij verwacht wordt door algemeen begrip, maar dit komt niet overeen met hoe ik de geschiedenis begrijp en waarneem.

Het is hier dus nogal ingewikkeld, want de data vallen niet altijd samen en dat heeft geen verklaring als de opeenvolging van gebeurtenissen lineair wordt gezien, maar wel vanuit een andere niet-lineaire positie. Hoewel, ik begrijp dat het lineair niet zo werkt. Dit zou al een apart onderwerp zijn, maar het verklaart dit onderwerp van de geschiedenis. Maar het is moeilijk te begrijpen zonder een meer volledige uitleg zelf. Als voorbeeld zouden we een referentiepunt een punt in de tijd kunnen laten weergegeven door een foto:



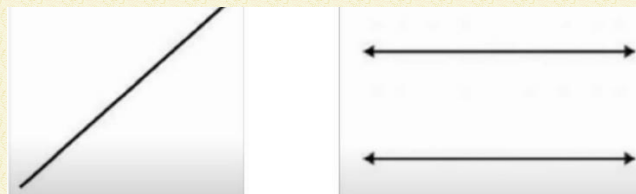
Dit is een bevroren punt in de tijd en ik zal het; Nexus punt noemen. We nemen als vanzelfsprekend aan dat er een verhaal is vóór deze foto en een ander verhaal erna. Het vertegenwoordigt een gebeurtenis waar ik u over vertel. Een willekeurige gebeurtenis als voorbeeld. Maar vanuit een breder perspectief resulteren verschillende gebeurtenissen uit het verleden in diezelfde foto. In het ene verhaal is het bijvoorbeeld een foto van drie vrienden die op een zondagmiddag op hun land gingen wandelen en zich lieten fotograferen. Maar het kan ook zijn dat het reddingswerkers zijn die op zoek zijn naar een vermist kind, of dat ze jassen promoten voor een kledingbedrijf. Het ene kan waar zijn, het andere niet. Maar het gebeurt

dat vaak de 3 resulteren in dezelfde foto, een historische gebeurtenis. En om het nog erger te maken, beïnvloeden de lijnen elkaar omdat ze dezelfde zijn sinds meer uitgebreid.

Maar omdat een gebeurtenis een leugen is, wil dat nog niet zeggen dat hij op een andere tijdlijn wel waar is. Hoewel, het gebeurt ook en verklaart veel dingen. Integendeel, een leugen heeft vanuit het meest uitgebreide gezichtspunt meerdere redenen, verschillende mensen en redenen waarom zo'n leugen is ontstaan, maar een leugen blijft een leugen. Een feitelijke gebeurtenis heeft meerdere redenen waarom zij heeft plaatsgevonden. Een leugen heeft ook meerdere redenen waarom zij is ontstaan, maar het blijft een leugen.

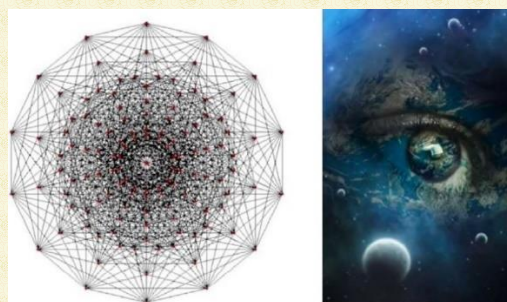
Een leugen begrijpen en niet iets van een andere tijdlijn als het gebeurt dat, in veel, de overgrote meerderheid, zo niet alle zichtbare alternatieve tijdlijnen, het nog steeds een leugen is. Ik zie de geschiedenis als meerdere lijnen van gebeurtenissen, sommige vergelijkbaar, sommige niet zo vergelijkbaar en sommige heel verschillend, allemaal inclusief elkaar, niet geïsoleerd. En elke persoon in dit geval, ik die ze waarnam - ik observeer, zelfs vandaag ben ik degene die er betekenis aan geeft. In dit geval, in mijn persoonlijke waarneming is het geen reeks van vaststaande gebeurtenissen, maar eerder is het een veelvoud van verschillende gebeurtenissen die plaatsvinden op meerdere tijdlijnen. Ook al zijn ze tegenstrijdig of verschillend, ze vormen de huidige realiteit. Bijvoorbeeld, tijdlijnen waar de oorlog in Irak in 1991 niet plaatsvond. En andere waar het wel gebeurde. Beide lijnen komen samen en vormen wat we nu noemen, vandaag. Het vormen van verschillende meningen over mensen en huidige gebeurtenissen. Basis, bijvoorbeeld, van de zogenaamde "samenzweringen". Ze zeggen dat ze gek zijn omdat ze dingen zien die er niet zijn. Maar de ene groep mensen kan hun objectieve waarheid over iets hebben en een andere zal ook hun objectieve waarheid over hetzelfde ding of gebeurtenissen hebben, maar dan diametraal tegenovergesteld. Beiden hebben dus gelijk vanuit hun standpunt, maar ze zijn niet in staat dit te begrijpen en beide partijen bestrijden elkaar met de rede in de hand. Het levert alleen maar conflicten op. Want vanuit de zogenaamde 3D kun je niet begrijpen, veel minder waarnemen wat ik hierboven probeer te beschrijven.

Ik geef hier slechts twee tegenstrijdige standpunten, maar beide met de reden, waarheden. Maar het zijn niet slechts twee lijnen, maar een oneindigheid van lijnen. Miljarden oneindige lijnen. Elk met een variant van gebeurtenissen en allemaal samenkomend om te vormen wat vandaag is, de realiteit van vandaag, het nu. En bovendien, hoe dit wordt geïnterpreteerd verschilt van persoon tot persoon. Dus, vanuit mijn standpunt, is het verhaal volledig verkeerd, zowel het officiële als het verhaal dat ik met u deel. Ik laat de mijne slechts als een alternatieve lijn, ook waar, maar zeker niet de enige. Er is geen echt verleden, zoals er ook geen echt heden is. Veel minder is er een enkele toekomst. Alles is relatief voor wie het waarneemt. En, het verleden blijft niet in het verleden. Het verleden kan veranderd worden of het heden beïnvloedt het verleden of het verleden is de toekomst of het kan ook het heden zijn.



Mensen zien tijd zo OF ze zien alternatieve tijdlijnen in de kwantumfysica zo

Als twee tijdlijnen die gaan van het verleden, naar het heden, naar de toekomst. En als ze een alternatief zien, begrijpen ze het als iets zeer geavanceerds in hun kwantumfysica. Maar de realiteit van de tijd lijkt hier meer op:



Maar als een bol, niet plat. Waarin alle lijnen en alle punten elkaar de hele tijd raken en beïnvloeden. En, tijd stroomt niet in slechts één richting, dat hangt af van de geest van wie het ziet, voortbrengt, of ervaart. Dus, als ik terugga naar de geschiedenis van de Aarde, weet ik dat ik iets lineairs moet geven om het te kunnen begrijpen, en dat heb ik gegeven. Maar het is niet hoe ik de dingen zie of begrijp. En, zij kunnen mij tegenspreken met bewijzen die op zichzelf al dan niet geldig kunnen zijn, maar dat betekent niet dat wat ik hen verteld heb nog steeds geldig is, omdat ik mij ook baseer op bewijzen of verslagen, en ik verzin het niet zelf.



Geschiedenis kan niet lineair worden verklaard. Het feit dat een gebeurtenis op de ene of de andere lijn wordt gezet is alleen maar iets willekeurig en verklarends omdat er op zich maar één tijdlijn is als een opeenvolging van chronologische gebeurtenissen, maar die is en blijft altijd relatief ten opzichte van wie het ziet of beleeft. Dus als ik een rij gebeurtenissen in chronologische volgorde zet, zal dat alleen mijn interpretatie zijn en niet die van iemand anders. En ieders interpretatie is net zo geldig als die van een ander. Op zich zijn er geen tijdlijnen, dat is weer verklarend of retorisch, want ik heb iets nodig om dit uit te leggen, ik heb woorden nodig en dit doet de taal al instorten. Het zijn begrippen, en telepathie is nodig en die mis ik hier.

Het is dus weer hoe ik het heb uitgelegd met existentiële dichtheden, dat ieder alleen zijn eigen dichtheid ziet en dat 3D of 5D of welke "D" dan ook slechts weer retorisch verklarend is. Wezen dat er niet zijn. Er is slechts één Groot Geheel, De Bron, of het Universum, Het Grote Geheel. En ieder persoon ziet slechts een deel van dat Grote Geheel en dat deel zal een dichtheid zijn. En als meer dan één persoon, twee of meer hetzelfde zien, is dat alleen door perceptie-overeenkomsten met elkaar, maar zij zullen nooit hetzelfde zien, hetzelfde, alleen gelijksoortig. Hetzelfde met tijdlijnen en tijd, precies hetzelfde. Er is geen tijd. Het wordt alleen beziend door het geweten van de persoon. Waar je ten alle tijden op let. En, creëer in je geest de keten of opeenvolging van gebeurtenissen die je de tijdlijn noemt. En, dit is wat ik zie met mijn eigen ervaring. En, ik krijg ook informatie die ondersteunt wat ik empirisch heb kunnen waarnemen. Natuurlijk kan ik niet alles zien, maar de grote gaten die ik niet kan zien, vul ik op met informatie van de Federatie of Taygeta die overeenkomt met wat ik als logisch beschouw. Ik accepteer dus dat het mijn informatie is, zoals ik die interpreteer, zo objectief als ik kan.